

PREZZO DELLE ASSOCIAZIONI

Firenze a domicilio e province del Regno	L. 22	L. 12	L. 6 50
Estero	36	19	10
Francia, Austria, Germania ed Italia	43	25	13
Inghilterra, Grecia, Belgio, Spagna e Portogallo	50	32	17
Turchia (via d'Ancona)	58	42	22
Messe L. 2 25	Gli abbonamenti cominciano col 1° d'ogni mese.		
Richieste e cambiamenti d'indirizzo devono aver unita la fascia sotto cui si spedisce il giornale.			
Ciascun foglio costa in Firenze, — Un foglio arretrato cost. 10.			

L'OPINIONE

Giornale Quotidiano

LE ASSOCIAZIONI SI RICEVONO

In Firenze, all'Ufficio del Giornale, via San Gallo, n. 31, piano terreno.
In Torino, all'Ufficio burocratico dei giornali, via delle Finanze, n. 19.
Nella provincia, presso gli Uffici postali.
A Parigi, all'Agence Havas, rue 1. J. Rousseau, n. 11. A Londra, Duff
Davis & Co. Finch-Lane, Cornhill A. West-End Branch, n. 1, Cecil
Street Strand.
Le lettere ed i reclami devono essere inviati alla Direzione del
Giornale. — Non si restituiscono i manoscritti.
Per gli annunci in 4. pag. rivolgersi all'Ufficio gen. d'annunci del Giornale
di A. D. Pasconi, presso gli Uffici postali.
In Roma, via della Maddalena, 46 e 47. Firenze cost. 20 ogni linea.
Pagamento anticipato. Le inserzioni sotto la firma del garantito, e la firma
gli abbonamenti che si prendono per l'estero devono pagarsi in loco.

Firenze 29 giugno

LA PROROGA DELLA SESSIONE

Anche il Senato ha terminati i suoi lavori. Esso parve aver tal fretta di arrivare alla fine, che non volle saperne di discussioni e votò le leggi quali gli vennero presentate, quasi piegando il capo ad una necessità di Stato, a cui tornava il voler resistere.

Il trasporto della sede del governo ha influito dimolto sugli ultimi atti così del Senato come della Camera. Se è cosa assai spiacevole che le Assemblee parlamentari non possano sempre deliberare con calma e ponderatezza, conviene però saper distinguere fra casi eccezionali che impongono uno special procedimento legislativo e le condizioni normali della vita libera, le quali non ammettono lo sommario dispendio, sotto pena di far perdere al Parlamento la sua autorità e toglierli ogni prestigio.

Ciò che quest'anno è accaduto è così straordinario, che non crederemmo onesto di dar colpa ad alcuno della fretta con cui il Parlamento ha posto termine a lavori importanti e risolte questioni molto contrastate. Ma se vogliamo che le libere istituzioni approdino, fa d'uopo d'evitare per l'avvenire che un sì grave inconveniente si rinnovi. Tutti hanno grande interesse d'impedire; il ministero, il quale non potrebbe ignorare che il vero modo d'introdurre nel Senato il malumore e gittarvi il seme di dissidi politici, che allontana lo potrebbero dal suo ufficio di moderatore, è di spingerlo a votare in fretta ciò che richiede accuratezza di esame; il Senato, il quale non serba la sua forza morale, che desideriamo non venga scupata, fuorché dedicando a grandi problemi di legislazione e di economia pubblica che gli vengono sottoposti, tutta quell'attenzione e solerzia che dal suo senno e dalla sua esperienza si ha il diritto d'attendere.

Se le Assemblee deliberanti non intendono la loro missione, si apre l'adito alla dittatura. Chi non vede che ora in Europa i partiti estremi, per cagioni diverse e per differenti scopi, volgono tutti i loro sforzi alla soppressione delle libertà costituzionali? I partigiani del monarca tradizionale, che lo separa dal popolo, riescono alla stessa meta dei socialisti. Rivoluzione e reazione s'incontrano per instaurare il loro potere sulle rovine delle libere istituzioni, quasi che il sistema parlamentare non offrisse solo le guarentigie più sicure e tranquillanti del rispetto del diritto e della tutela dell'interesse pubblico.

Sarebbe però contrario a verità e giustizia il muover biasimo alla nostra Camera di non aver adempiuto il suo dovere in questi mesi. Chi sa che cosa è in generale una Camera, nella prima sua sessione; chi conosce le difficoltà che si hanno a contenerla, a spingerla, a dirigerla, a disciplinarla, sarà meravigliato che essa abbia potuto giungere a far tanto lavoro utile, dopo aver cominciato le sue sedute con una legge la quale sarebbe bastata a gittare il disordine e la confusione in un'Assemblea, nella quale maggiore fosse la forza del sofisma o minore l'autorità del buon senso.

La legge delle guarentigie, come fu discussa, non ha trionfato che per la prevalenza d'un retto sentimento politico. Tutti se l'attendevano, le elezioni stesse la ebbero a programma; ma la pazienza della Camera fu messa a bon'ora prova, per l'indirizzo che fu dato all'esame dei singoli articoli, in cui gli oratori si gittarono con grande voluttà nella casistica forense, perdendo di mira il concetto politico che la informava.

La Camera usò stanca, incerta, turbata da quella lotta. Pure non ha un istante dimenticato ciò che doveva al paese. E

forse la prima volta che si videro i deputati in continua comunione di idee e di pensieri con le popolazioni e che l'opinione pubblica ha trovato in loro degli interpreti fidati.

Le leggi principali votate, dopo quella delle guarentigie, sono:

L'esazione delle imposte dirette,
La leva marittima,
I provvedimenti di finanza,
La convenzione del Gottardo,
L'ordinamento militare,
Le disposizioni di sicurezza pubblica.

Sarebbe difficile, anche nelle condizioni ordinarie della vita parlamentare, che in una sessione si potessero discutere e votare tante leggi rilevanti. Ma alcune non erano presentate la prima volta alla Camera. Gli erano state esaminate e discusse, e se un rimprovero si poteva fare, si era che, rinviate da una ad altra sessione, siansi richiesti parecchi anni per venire adottate.

Le altre avevano un carattere d'urgenza. Il ministero, ostinandosi a richiedere che le tre ultime fossero esaminate, ha provato come la fermezza abbia sempre ragione della perplessità. Esso ha ottenuto dal Parlamento ciò che non si sarebbe creduto possibile. Non è valida l'accusa che di quelle leggi non si sia fatta seria discussione. Perché breve, una discussione cessa forse d'esser autorevole? La convenzione del Gottardo poteva esser meglio discussa? Quando vi si fossero impiegate alcune sedute di più, sarebbe venuta fuori un'idea ed una proposta nuova? E l'ordinamento militare non ebbe a difensori e oppositori gli ufficiali superiori dell'esercito più autorevoli ed esperti? Se ci fu discussione condotta con ordine, con moderazione e senza deviar dall'argomento fu questa, a cui presero parte soltanto gli uomini che meglio vi si erano preparati.

Quanto ai provvedimenti di sicurezza pubblica, chi voglia esser sincero deve confessare che il paese li demandava ad alte grida, né il Parlamento avrebbe potuto pigliar le sue vacanze, senza averli adottati. C'era una forza irresistibile che spingeva la Camera a votarli; chi ne dubitasse, legga la Relazione dell'on. La Cava e le petizioni presentate. E la Camera nell'approvarli, pare dicesse al ministro dell'Interno: Voi li stimaste indispensabili a ripristinare la pubblica sicurezza, e coveli; ora la responsabilità pesa tutta su di voi e sul vostro collega, il ministro guardasigilli.

Presso a poco lo stesso ragionamento, sebbene con minor accordo, fu tenuto al ministero della guerra. Niente gli venne recusato di quanto ha chiesto; ma, concedendogli tutto ciò che ha chiesto, il Parlamento ha fatto lui solo responsabile dello stato dell'esercito. Vi ha delle istituzioni che, se decadono, presto si rialzano; ma ve n'ha pure che non si possono più rialzare o fuorché con molto sforzo e molti sacrifici. Di queste è l'esercito. Nella Camera tutti si mostrarono preoccupati dell'esercito e della sicurezza pubblica. La finanza per eccezione veniva appresso; non giudichiamo questa tendenza; soltanto accenniamo il fatto, che è incontestabile. Avversari e fautori del nuovo ordinamento militare, tutti erano concordi nel riconoscere che una grande istituzione, come l'esercito, deve avere un fondamento solido, e che le sue sorti non debbono dipendere da concetti di ministri mutevoli; tutti hanno mostrato di sentire che un esercito istruito e ben organizzato ci è così necessario come il ristabilimento ovunque della pubblica sicurezza.

Non si addormentano i ministri, che hanno l'imprevedibile dovere di corrispondere all'aspettazione del Parlamento e del paese. Sarebbe troppo doloroso per tutti, se si avesse di nuovo a discuter nella Camera intorno alla sicurezza pubblica e all'esercito, perché l'una non ab-

bastanza tutelata e l'altro non tanto florido quanto si sperava.

La Camera però non potrà venir accusata di non essersi ispirata alla pura fonte del sentimento patrio. I molti nuovi eletti hanno influito assai ad attutire le passioni e a rompere i vincoli di un passato che contrastava con le mutate condizioni politiche ed economiche del paese. Quali saranno le conseguenze del trasferimento della sede del governo nei partiti e gli uomini politici? Ne avverrà uno spostamento nelle varie frazioni della Camera? Un lavoro lento e cauto, ma visibile, era già cominciato. Esso non potrà compiersi che in Roma. Ma non vi si compierà bene, se gran parte dei deputati non si mostrerà più sollecita dei suoi doveri e non parteciperà ai lavori della Camera con maggior costanza e regolarità che non ha fatto finora. La politica dell'assenza e dell'astensione ha avuto sempre un'azione malefica e perturbatrice sulla costituzione dei partiti. Nuno sforzo si deve risparmiare per combatterla e vincerla.

E un bel metodo quello che la Riforma ha trovato per dare il merito ai suoi amici di tutto quel po' di bene che si fa in Italia, ma somiglia troppo a quello per il quale il povero pazzo del Pirò giudicava sua proprietà tutte le navi che entravano in porto. Sarebbe assai più facile, noi crediamo, istituire il bilancio di quei provvedimenti legislativi utili e necessari al paese, che l'opposizione nostra parlamentare non è riuscita ad impedire, a malgrado dei suoi sforzi, e non si correrebbe il pericolo di cader nell'assurdo. Intanto è certo che questa sessione legislativa, la quale fu tra le più feconde, se badiamo alle leggi votate, non sarebbe potuta tenere in Firenze, se si fosse dato ascolto alla smania puerile di chi voleva subito andare a Roma. A che far poi? A far delle rappresentazioni sceniche ma non del lavoro utile, perché a Roma mancavano le condizioni materiali per far questo lavoro, come mancherebbero anche adesso, se imprudentemente la Camera si fosse lasciata stringere dalla necessità di intraprenderlo. Creda a noi la Riforma, che dell'andata a Roma, fissata per il primo di luglio, ed eseguita con rigorosa puntualità dal governo, essa non può darsi il menomo vanto, come non può vantarsi d'aver cooperato all'adozione di tutte le importanti leggi che furono in questa sessione approvate. Il solo campo in cui i suoi amici si illustrarono fu quello della discussione dei bilanci consuntivi; buon'animo, poveretti, morti già da molti anni, ma sulla finale illuminazione dei fatti fecero un'eseguito noioso, che durò quasi un mese. Se questo vanto basta alla Riforma, glielo lasciamo.

Ma che mai andiamo più battagliando su di ciò? Ormai ci par diventata storia antica anche queste piccole lotte, e di contro al gran fatto che in oggi si compie, tutto scemparà a nostri occhi e quasi quasi dimanderemo a noi se vi possono essere ancora destre, sinistre, centri, col codazzo di tutte quelle guerriccioline che hanno illustrato così poco generali e soldati. Il conte di Cavour diceva un giorno che quando nessun altro pensiero ti cruciava, ei si preoccupava della possibilità che giungesse un giorno, fortunatamente molto lontano, nel quale, esauriti i grandi depositi di carbone minerale che giacevano in grembo alla terra, venisse a mancare il combustibile per tutte quelle grandi industrie e per quei bisogni della vita d'oggi senza il carbone fossile non si potrebbe immaginare di soddisfare. Ebbene, noi dimandiamo al fatto di Roma siamo tormentati dal dubbio che abbiano ancora ad esservi questioni di partito in Italia; e da che par proprio che l'esistenza di questi partiti sia una necessità della vita politica e parlamentare, andiamo fantasticando quali saranno gli argomenti che varranno a farli sbocciare in embrione, su quali arli prenderanno corpo, intorno a che finalmente potranno scendere armati di tutto punto nella lizza. Quale

potrà essere la legge che valga a solcare così profonda la separazione fra l'una e l'altra parte del Parlamento?

Sappiamo benissimo che pur troppo non solo in Italia, ma dappertutto i partiti tanto volte esistono perché hanno esistito, anche quando è cessata la ragione che li teneva divisi. Il lungo attrito fra persone genera quella specie d'ostilità che non dovrebbe durare, ma pur dura, e si resta avversari politici perché lo si è stato e non per altro.

La Riforma, da buon capo o guida di battaglia, vedendo forse anch'essa venir meno le ragioni che possono tenere compatti i suoi amici nell'avversare il governo di parte nostra, ora che i destini della nazione sono compiuti, immagina di creare un motivo di opposizione sul problema di chi sia proprio il merito di quanto si è fatto, o vorrebbe ripetere, a proposito della politica, quella discussione che gli on. Seismit-Doda e Cancellieri tennero viva a proposito dei conti consuntivi; ma dubitiamo che ci riesca. Se qualche parola abbiamo voluto opporre alle sue, tanto per non lasciar credere che si assentisse alle sue ingegnose teorie, l'assicuriamo però che intorno a ciò non ne spenderemo più altre.

Supporre che il governo del Re abbia avuto bisogno di ulteriori spinte dalla sinistra o dalla Riforma per andare a Roma in settembre dell'anno scorso e per trasportarvi la capitale in luglio, dopo tutti quegli spinosi e quegli urti che a lui davano gli avvenimenti della guerra tra la Francia e la Germania, è un sogno tale, che non lo crediamo possibile per una mente un po' ordinata. La sola cosa che concediamo alla nostra avversaria è che, secondo lei, non si sarebbe dovuto aspettare nemmeno quegli avvenimenti e le circostanze politiche da essi create, per andare a Roma, e per due volte ha mostrato di essere di tale avviso, ma intorno a questo continuando ad essere di parere contrario; perché se a lei promette di correre e di affrettarsi, a noi preme invece di arrivare a tempo.

Ci scrivono da Palermo, 26 giugno:

L'argomento che più ci interessa in questo momento è la vertenza sorta tra l'illustre generale Medici, reggente questa prefettura, e l'egregio comm. Tajani, procuratore generale presso la Corte d'Appello.

È comune convinzione fra noi che alcuni malintesi esagerati han dato origine a quella specie di doloroso attrito fra le due precipitate autorità. Noi, nell'atto in cui alimentiamo la viva fiducia che il governo del Re dovrà risolvere una tal questione nel senso benevolo ad entrambe le autorità dell'isola, non sappiamo astenerci dal dichiarare che il generale Medici quaggiù s'è una fiducia, stima, rispetto. Egli che ha saputo esercitare assai bene il suo potere, egli che ha saputo rassicurare i buoni e senza derogare menomamente alle leggi, ha quasi purgato la provincia dal cattivo elemento, il quale altra volta aveva assunto proporzioni inquietanti; egli che è riuscito a farsi rispettare da tutti i partiti, non vorrà, siamo certi, insistere, per così dire, in una quiete nei gabinetti, la quale, se fosse accettata dal ministero, non si risolverebbe che in una gradevole difficoltà, per la Sicilia in generale, per la città e provincia di Palermo in particolare.

Noi facciamo voti affinché il ministero col l'autorità che lo circonda, possa conciliare le due autorità di Palermo dissidenti, e mentre esortiamo il generale Medici a penetrarsi anch'egli della posizione del distinto comm. Tajani, ripetiamo ancora una volta al governo del Re che gli uomini i quali possono riuscire a tenere la posizione in Sicilia come il generale Medici, sono difficili a trovarsi.

Qui, dopo quanto abbiamo scritto in altri corrispondenze spedite ad altri giornali del continente, nulla diciamo alla Riforma, la quale volle occuparsi della posizione del generale Medici in Palermo; come autorità che riunisce i due poteri; le soggiungiamo soltanto che non sempre le discussioni di teorie e di principi approssimano ad un risultato pratico; per altro chi vede come eccezionali i poteri esercitati dal generale Medici in Palermo, non è che la Riforma.

LETTERA DEL PADRE GIACINTO

Il padre Giacinto ha indirizzato la seguente lettera al Journal des Débats, riguardo alla petizione dei cinque vescovi all'Assemblea nazionale:

«Ecclesia abhorret a sanguine»
(Massima del diritto canonico)

Sua Eminenza il card. di Bonhoeffer ha inviato all'Assemblea nazionale una petizione lungamente motivata, ma redatta in modo alquanto indeterminato, in favore del potere temporale. Essa è firmata dai vescovi suffraganei della provincia di Roma, e non è senza dolorosa sorpresa, che trovasi fra loro il nome di uno dei miei più antichi amici, monsignor, vescovo di Bayeux.

Io rispetto grandemente l'autorità dei vescovi, e sono persuaso che i mali della Chiesa provengono in gran parte da ciò che quell'autorità è diminuita. Io non vorrei contribuire, per parte mia, a scemmarla maggiormente, ma, in questo momento, il più imperioso dovere si è quello di opporsi alla propagazione dell'errore in un passo che l'errore stesse a pedinare, e che soltanto la verità può radicare.

Egliammi tutti, lo dirò, miei amici, sono dolorosamente commosso vedendo un cardinale francese, non ha quasi sentimento dell'impero, non rivolgersi al governo del proprio paese che dopo essersi rivolto a suoi invasori, il programma che monsignor di Bonhoeffer offre oggi alla Francia, somiglia, io so che egli l'ha portato in quella stessa città di Versailles alla Prussia vittoriosa, e la Prussia lo respinge.

E vero che in mancanza d'un intervento armato che si poteva sperare dalla Prussia, si sarebbe contenti, per parte della Francia, d'una protesta diplomatica: ciò almeno è quanto affermano i giornali del partito. Ma come non si vede che dietro questa protesta vi è l'impotenza oppure del sangue? Quando una grande nazione protesta contro ciò che essa crede una violazione del diritto e dell'onore, conviene che sia pronta a sgominare la sua spada, qualunque questa fosse gloriosamente spezzata.

Se la Francia non fa ciò, essa si disonora, se lo fa si getta a capo chino e negli occhi chiusi in una guerra terribile e senza fine. Dice una guerra terribile: — posso affermarlo che sono in Italia — giacché suscitiamo il patriottismo e la disperazione di tutto il popolo, e vincitori o vinti, avremmo sparsi torrenti di sangue. Aggiungo: una guerra senza fine, giacché se riusciamo a vincere l'Italia, non ci verrà fatto di domarla; forse avremmo il potere di farvi nascere un cospiratore, ma saremmo impotenti a fondarvi un ordine durevole.

Si fronde dinanzi a questi mali, e si chiede con meraviglia come mai vescovi e sacerdoti possano spingere il loro passo verso affetti abissi. Ma la frase tristemente celebre: « il mio darsi a ragguaglio e marcia, trova la sua applicazione nelle regioni stesse in cui fu pronunciata. In ogni circostanza importante parla da Roma una parola d'ordine, e di essere ubbidita, e che fa agire con accordo imponente per chi ne ignora il segreto, non solamente la stampa accenditrice religiosa e le popolazioni che essa fanatizza, ma i vescovi più sagaci e che professano le migliori intenzioni, e la Francia, riunita e rifatta, come si spera, cristiana, scriveva qualche tempo fa l'organo dei gesuiti e della Curia romana, non dovrà cercar molto per trovare una impresa veramente degna di lei. Dio glieli ha preparata tutta al suo scopo, non tanto affinché essa possa invocare l'infedeltà, l'oltraggio e la sconoscenza, onde la rimetterà chi tutto doveva a lei, quanto perché pigli il glorioso suo posto alla testa delle nazioni cattoliche, cominciando dal regolare i conti coi baldanzosi concinatori dei diritti già conferiti alla Chiesa da Pippino e da Carlo Magno.

Ebbene, io conosco troppo il buon senso della Francia per crederla capace di lasciarsi sedurre da una simile intrapresa. Come l'ha detto benissimo il Journal des Débats, il posto di un governo che adottasse questo programma sarebbe segnato anticipatamente al palazzo di Charenton, e l'allusione, d'altronde lontanissima, che vi ha fatto il recente manifesto del sig. conte di Chambord ha bastato per allentare i migliori spiriti. Ma infine noi attraversiamo una crisi in cui tutto per noi risolve in un'ora di vertigine, e gli eccessi della Comuna di Parigi ci dicono ciò che potrebbero essere in un altro senso gli eccessi che durano poco, ma non meno funesti, della reazione ultramontana.

Ecco perché bisogna dire al paese che il ristabilimento del potere temporale, fosse anche meno impossibile di quanto lo è in realtà, sarebbe ancora un'intrapresa inutile e funesta alla Chiesa nei suoi risultati.

Il signor di Montalambert, che perdé molte illusioni sul suo letto di morte, ma più ammirabile che mai nella sua fede e nel suo amore per la Chiesa, mi confessava che la questione romana era stata falsata. L'esperienza mi fa fidare da quasi un anno ha dimostrato agli animi capaci di attenzione e d'imparzialità la debolezza della tesi sostenuta con tanta eloquenza e convinzione dal più illustri fra i cattolici francesi. I fatti hanno stabilito l'infinità della sovranità temporale del Papa per il libero esercizio della sua autorità spirituale.

La prigione di Pio IX al Vaticano è un mito che nessuno qui prende sul serio, neppure quegli che ne è la vittima, ed agli occhi del quale si è riusciti a farne un dovere.

Questo prigioniero, che può esser senza guar-

Al fidejussorio, ai maggiorasci ed a
sostituzioni fidejussorie, ed ai vincoli
dali ordini ti nella provincia romana anter
mente all'attuazione del Codice civile ivi

**PAGINA
MANCANTE**

**PAGINA
MANCANTE**